

Le 6 novembre 2014

Procès-verbal de la réunion Minibasket U12 du 31 octobre 2014

<u>Présents :</u>	Présidente	:	I. Delrue
	Bruxelles – Brabant Wallon	:	C. Colman 3&3
	Hainaut	:	C. Notelaers et R. Sonveaux
	Liège	:	M. Corbisier et B. Riga 3&3
	Luxembourg	:	-
	Namur	:	G. Henquet et J. Lauwerys
	Commission Législative	:	F. Appels
	Secrétaire département	:	C. Dupuis-Etienne

Invités présents : **J.-P. Delchef**, Président du CDA de l'AWBB
J. Nivarlet, Administrateur de l'AWBB
P. Mossay, Direction Technique

Invités excusés : **L. Lopez**, Secrétaire Général de l'AWBB
J.-M. Fivet, Président du CP Luxembourg
O. Monsieur, Président du CP Bruxelles – Brabant Wallon
P. Groos, Secrétaire du CP Luxembourg
E. Penay, S. Fisson et B. Evrard, Responsables 3&3

Heure début : 19 h 15 **Heure fin :** 21 h 00

1. Minibasket Questions et propositions des différentes provinces de la DT et du CDA

1.1 *La Commission Législative voudrait ajouter, avec votre accord, à l'ordre du jour de votre réunion du 31/10/2014 un point concernant les subsides forfaitaires par équipe 3&3:*

Voici l'extrait du PV à paraître de la CL:

"La CL est consciente de la difficulté du calcul des conditions pour obtenir le subside forfaitaire. Le Conseil d'Administration ayant prévu une réunion 3&3 et 4C4 avec l'ensemble des CP ce vendredi 31/10/2014, La CL souhaiterait connaître leur réflexions sur la méthode à utiliser pour relever du nombre de participations effectives lors des différentes animations (10/saison)."

1.2 *Ci-dessous et en annexe mon projet pour les CP (Tableau annexe 1)*

Pour avis et réactions.

Michel Collard

Suite à l'assemblée générale du 14/06/2014, il a été décidé d'octroyer un subside forfaitaire de 370 € par équipe de jeunes.

Cependant, en ce qui concerne les équipes 3 & 3, le subside forfaitaire est octroyé pour toute équipe inscrite selon les conditions suivantes:

- *composée d'au moins 8 joueurs (filles & garçons)*
- *ayant disputé soit 12 rencontres (en aller-retour) ou participé à 12 animations*

Un club ayant 15 joueurs (garçons et filles) peut inscrire plusieurs équipes 3 & 3 mais n'aura droit qu'à un seul subside.

Compte tenu de ces dispositions, je requiers votre collaboration pour vérifier les feuilles de matches des rencontres ou animations 3 & 3 selon le tableau annexé. Je pense que le responsable 3 & 3 de votre province peut

Vers la mi-novembre, je vous demanderai le nombre d'équipes jeunes de votre province et en ce qui concerne le 3 & 3, le tableau partiellement complété me sera retourné.

Étant donné que les indemnités de formation sont versées en deux tranches (novembre et avril), la moitié de l'indemnité attribuée en novembre serait retirée en avril si les conditions n'étaient plus remplies dans la seconde partie et ceci inversement.

Je sais que ce travail représente une charge supplémentaire pour vous mais je n'ai trouvé aucune autre solution pour appliquer la décision de l'assemblée générale.

La théorie voudrait qu'un minimum de 8 enfants participe à 10 « animations ».

Est-ce que le tableau est la réalité du terrain ? Les différents cas sont détaillés.

F. Appels : Pour réussir à coller au texte, il faudrait faire un listing relevant tous les joueurs ayant été alignés. Cela est difficilement réalisable. On pourrait aussi supprimer le fond des jeunes pour ces catégories mais ce ne serait pas déontologique.

Les listes mécanographiques pourraient aussi être utilisées.

A Liège, le nombre d'équipe est stable. B. Riga ne voit donc pas la nécessité d'avoir voté un nouveau texte.

F. Appels : Applique-t-on le texte à la lettre ou trouve-t-on une solution commune ? Quelles sont les propositions des provinces ?

C. Notelaers : au Hainaut, on fonctionne sous forme de tournois. Le tableau n'est pas adapté. Qu'entend-on par animation ? Les poules ne sont pas formées du même nombre d'équipes. Les équipes ne jouent donc pas le même nombre de matches.

Si on prend les listes mécanographiques, il faut prendre le nombre d'enfants nés dans les années de naissance concernées et on divise par 8 pour obtenir le nombre de subsides à allouer.

Faire des listes semble irréaliste pour le Hainaut et Liège. A Namur, on tient déjà des listes par équipe et par club. Le recours aux listes mécanographiques semble malsain. Au Brabant, on part de la liste mécanographique. La vérification serait trop fastidieuse.

La décision prise aujourd'hui sera valable pour cette saison. A l'avenir, il ne devrait plus y avoir de retour du fond des jeunes pour le 3&3.

J.-P. Delchef fait part de son ressenti et donne des pistes de réflexion. Il faut trouver une solution pour cette année. A l'avenir, une idée serait de ne plus devoir payer d'affiliation et d'assurance pour les U8 et ne plus octroyer un retour du fond des jeunes.

Le 4c4 n'est pas concerné pour le moment puisqu'il est encore possible de jouer en 5c5 dans certaines provinces.

C. Notelaers fait part des plaintes des clubs concernant le PC1.

J.-P. Delchef demande quelle solution est retenue ? Rien n'empêche d'utiliser les 2 systèmes (listes d'après les rencontres ou listes mécanographiques).

2.1 3 & 3

2.1.1 Identifier des groupes d'U6-U7-U8 ou mixte

Identifier lors de l'inscription si c'est un groupe uniquement d'U6 pour éviter par exemple qu'ils se retrouvent contre des U8 car différence physique trop importante.

Cela n'a pas été fait cette année car très peu de clubs ont la possibilité d'aligner une équipe purement U6. On verra la saison prochaine si on a assez d'équipes pour faire des tournois séparés.

Les points du Hainaut sont plus des réflexions que des questions. Cela est le reflet de réflexions reçues des clubs.

Au Hainaut, il n'y a pas de poule U6 car seules 3 équipes étaient inscrites. Il devrait y en avoir plus l'an prochain.

2.1.2 Tournoi trop long pour les plus petits

Cela rejoint la première remarque. Des U6 ne sont peut-être physiquement pas capables de tenir 2 matches d'affilée. De plus, il faudrait insister sur un nombre minimum pour participer car venir à 3 joueurs, cela n'a pas de sens et les petits sont complètement morts !

En formule « tournoi », ils peuvent disputer deux rencontres successives. Le problème serait résolu si plus d'équipes s'inscrivent à l'avenir.

2.1.3 Problème arbitrage

Le problème est commun au 3&3 et 4C4 : il faudrait un canevas pour expliquer l'arbitrage. Pour cela, un canevas sur la philosophie globale du projet ne serait pas du luxe ! Il faut absolument présenter quelque chose aux clubs afin qu'ils prennent conscience de l'importance du projet et que du coup, ils n'adoptent pas chacun leur propre règlement !

Remarques reçues à propos de clubs qui ne jouent pas le jeu correctement : pas les bons ballons, terrains trop grands...

Remarque préalable : beaucoup de coaches n'ont pas reçu la formation ad hoc.

Ces réflexions communes parlent des différents points exposés dans l'ordre du jour.

C. Notelaers aimerait pouvoir disposer d'un document plus complet que celui qui est distribué actuellement. Le contenu de la vidéo est très bien fait et pourrait servir de support.

En 3&3, cela se passe plutôt bien au vu de la publicité faite autour du projet. Le 4c4 est le parent pauvre et a été un peu oublié. Les clubs qui n'ont pas reçu la formation font des règlements à « leur sauce ».

P. Mossay : pour les candidats en cours ou ayant validé la formation, le problème est réglé puisqu'un module vise particulièrement les U12. Pour les « anciens » diplômés, le problème se pose. Il appartient aux clubs d'envoyer les coaches ou le coordinateur technique aux cours. Il s'étonne que peu de coaches étaient présents lors des réunions de la DT. Comme ces coaches sont demandeurs, il se demande pourquoi ils ne sont pas venus.

C. Notelaers : beaucoup de coaches n'ont pas de diplômes. De toute façon, rien n'est demandé à ce niveau-là cette année. Quand la DT est venue à Jumet, au vu des absents, il a été demandé de faire une seconde présentation. Ce qui a été acquit.

P. Mossay : des solutions ont déjà été proposées :

- axe pédagogique développé lors des nouvelles formations ;
- rédaction d'un guide de l'arbitrage pour les entraîneurs déjà formés ;
- Proposition d'une information pour la gestion administrative des rencontres destinée aux responsables des clubs dispensée par un membre du CDA et un membre des CP

M. Corbisier : A Liège, ça se passe bien en 3&3 et pas du tout en 4c4.

C. Notelaers : plus fondamentalement, c'est la cata en 4c4. Il n'y a rien de comparable entre ce qui a été présenté et ce qui se passe sur les terrains.

P. Mossay : le 4c4 n'aurait-il pas dû être postposé d'un an ? A Liège, c'était indispensable car le 3&3 existait déjà. Il reconnaît que le focus a été mis sur le 3&3 et que les documents pédagogiques pour le 4c4 étaient minces.

B. Riga : il faudra refaire une journée de présentation du 4c4 pour commencer sur de bonnes bases le prochain championnat.

C. Colman : elle n'apprécie pas le côté administratif et privilégie le pédagogique. Depuis la 1^{ère} journée de championnat, des responsables ont été désignés par le CP pour assister à des rencontres. On peut ainsi récupérer des coaches qui ne voulaient pas adhérer au projet ou ont été mal informés. Elle assiste chaque semaine à des rencontres et y participe quand le besoin se fait sentir. C. Notelaers applaudit l'idée mais ne pourrait pas la mettre en pratique.

P. Mossay : la DT a proposé au CDA que les membres de la DT viennent à la rencontre des clubs dans un but uniquement pédagogique pour le 3&3. Ces rencontres ont but d'échanger avec les acteurs de terrain sur l'aspect pédagogique. L'aspect administratif est du ressort des CP. Il a demandé à tous les CP d'organiser des journées 4c4 entre janvier et avril. Il répondra aux CP au sujet des dates proposées après sa réunion du 19 novembre.

F. Appels : quand la génération 3&3 arrivera en 4c4, les problèmes se résoudreont tout seul, les groupes ayant déjà évolués avec l'esprit mini-basket.

L'octroi des ballons 4c4 va poser problème car ceux qui ne se sont pas inscrits cette année ne pourront en avoir. P. Mossay propose que les clubs qui s'inscriront dans le projet et qui participeront aux réunions pourront bénéficier de cadeaux. F. Appels pense qu'il faudrait aussi réfléchir au réassort. J.-P. Delchef dit que c'est prévu.

C. Notelaers : le CP reçoit aussi des remarques sur le règlement tel qu'il a été lancé maintenant. Ne pourrait-on pas, en fin de saison, l'évaluer après les différentes réunions 4c4 ? Il remet les remarques des clubs hennuyers à P. Mossay. Celui-ci pourrait mettre en place des groupes tests pour faire évoluer, si besoin, le règlement. Benoît Vercruysse est disposé à organiser des études comparatives avec des étudiants de l'UCL pour évaluer le temps de jeu en 4c4

2.1.4 Courrier (LG)

Cela fait maintenant un gros mois que le 3 et 3 a été lancé.

Je me permets donc d'envoyer un petit mail qui, j'espère, aura une réponse. Nous avons eu 3 rencontres à domicile. Comme nous avons deux plateaux, nous avons décidé d'organiser les rencontres des U7 et des U8 en même temps. Il y a deux terrains pour les U7 et deux pour les U8. L'échauffement est commun à toutes les équipes et nous adaptons la durée des périodes au nombre d'enfants que nous avons. Plus d'enfants sont présents, moins les périodes durent (sinon ils restent trop longtemps sur le banc). Maintenant, nous augmentons le nombre de

périodes donc en temps global, cela revient au même. Cela se passe très bien depuis le début de la saison mais je trouve dommage qu'un représentant du CP ne soit pas encore passé pour voir comment on travaillait et nous guider le cas échéant. Peut-être est-ce prévu...

Nous avons cependant connu quelques "soucis":

Samedi dernier, une équipe s'est désistée parce qu'il manquait une série de joueurs. L'un des objectifs du trois et trois est d'éviter cette situation. Les équipes sont équilibrées en fonction du nombre et on joue avec des chasubles. Pascal Mossay a d'ailleurs envoyé un mail de réponse très intéressant à ce sujet et qui devrait, je pense, être relayé dans tous les clubs.

Samedi dernier encore, le coach adverse expliquait qu'il avait 11 joueurs et que le weekend, il n'en prenait que 6 parce que depuis le début (à domicile également), il ne joue que sur un demi-terrain.

En déplacement une fois, nos U7 se sont déplacés à 14. Leur adversaire du jour n'était que 5. Le club local n'avait prévu que deux anneaux sur le grand terrain. Résultat, on a joué en 4 contre 4 avec 10 petits sur le banc. Le mélange des deux équipes sur deux demi-terrains aurait donné une moyenne de 10 joueurs pour 6 places sur le terrain. Beaucoup mieux et surtout prévu dans la philosophie.

Je trouve que cette nouvelle approche du basket est très bénéfique pour les jeunes mais je regrette qu'elle ne bénéficie pas d'un suivi.

Mes coaches de jeunes font beaucoup de boulot (préparation du matériel, mise en place des terrains, gestion d'un échauffement commun, arbitrage et coaching du 3 et 3...). Je n'ai pas envie qu'ils se découragent quand ils voient ce qu'il se passe en déplacement.

J'ignore si vous recevez d'autres échos de la part des clubs mais si tel est le cas, ce serait bien d'en avoir un retour. Cela nous permettrait de voir qu'on travaille tous vers un même objectif et nous reboosterait.

2.2 4 c 4

2.2.1 Remarque générale

Le 4c4 est passé complètement à la trappe lors de la présentation du projet mini-basket. Du coup, les clubs souhaitant « jouer le jeu » dès cette année ont mal saisi les règles, les adaptent à leur sauce et ne sont absolument pas dans l'optique du projet. Comme pour le 3&3, un canevas serait plus qu'utile et que celui-ci soit **DIFFUSE PAR LA DIRECTION TECHNIQUE QUI RESTE PORTEUSE DU PROJET**, les provinces n'étant qu'un relais bénévole !

2.2.2 Problème arbitrage Le problème est commun au 3&3 et 4C4 : il faudrait un canevas pour expliquer l'arbitrage. Pour cela, un canevas sur la philosophie globale du projet ne serait pas du luxe ! Il faut absolument présenter quelque chose aux clubs afin qu'ils prennent conscience de l'importance du projet et que du coup, ils n'adoptent pas chacun leur propre règlement !

Remarques reçues à propos de clubs qui ne jouent pas le jeu correctement : pas les bons ballons, terrains trop grands...

3. Divers

Remarque de M. Corbisier sur la feuille de match :

L'ancienne feuille et la nouvelle peuvent être utilisées cette année. Un club a fait une feuille personnalisée qu'elle préfère utiliser. On pourra en rediscuter plus tard.

C.Notelaers : la feuille 4c4 qui se trouve sur le site pose problème car les cases sont très petites. Il a refait une nouvelle feuille avec des cases plus grandes. Il va la dispatcher aux personnes concernées (même feuille mais améliorée).

Remarque de G. Henquet :

Il est agréablement surpris par certains commentaires positifs ajoutés sur les feuilles de match.

Remarque de I. Delrue :

Elle a reçu les remarques du Luxembourg ce matin à 8h43. Elle les lit aux participants. Ces problèmes ont été abordés lors de la réunion.

Remarque de C. Notelaers :

L'an passé, des enfants de 5 ans étaient alignés en 3&3. Maintenant que c'est permis, des enfants de 4 ans sont alignés.

Le mot de la fin par le Président de l'AWBB :

Il se félicite que l'échange des idées ait été fructueux. On sait de quelle manière on peut entrevoir l'application des subsides forfaitaires. L'initiative lancée l'an passée semble être très positive. Les membres des CP pourront être fiers d'avoir participé à la mise en place de ce beau projet.

Isabelle DELRUE

Présidente du département Relation CP.

Carine DUPUIS-ETIENNE

Secrétaire du département.